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Поштовани,

Имајући у виду објављене информације о томе да је у току процес израде измена и допуна Закона о јавним набавкама, као и информације о томе да је ради припреме тих измена и допуна Министарство финансија формирало радну групу, овим путем Вам достављамо предлоге за разматрање приликом измена и допуна Закона, који су у потпуности засновани на *Стратегији развоја јавних набавки у Републици Србији,* документу који је Влада Републике Србије усвојила септембра 2011.

Ове предлоге упућујемо у жељи да помогнемо да законска реформа буде свеобухватна, и да се кроз њу реше сви проблеми који су већ уочени у систему јавних набавки у наведеној Стратегији. С обзиром на раширеност корупције у јавним набавкама, на коју се указује и у овогодишњем Аналитичком извештају Европске комисије и међусобну повезаност појединих проблема сматрамо да парцијална реформа не може да обезбеди крупан искорак у решавању овог проблема.

У овом документу су поједини предлози за разматрање непосредно изнети испод релевантних делова Стратегије. Пошто нам није познат састав радне групе, нисмо у могућности да ове предлоге доставимо њеним члановима, те Вас овим путем молимо да то учините.

Срдачан поздрав,

За Транспарентност – Србија

Програмски директор

Немања Ненадић

Београд, 25. октобар 2011.

**Предлози у вези са израдом измена и допуна Закона о јавним набавкама који су сачињени на основу**

**СТРАТЕГИЈЕ**

**РАЗВОЈА ЈАВНИХ НАБАВКИ У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ**

**Транспарентност – Србија**

**Октобар 2011.**

*Цитат из Стратегије:*

*5. СУЗБИЈАЊЕ НЕРЕГУЛАРНОСТИ У СИСТЕМУ ЈАВНИХ НАБАВКИ*

*5.1. Борба против корупције у јавним набавкама*

*До корупције у јавним набавкама може доћи у разним фазама поступка јавне набавке и у разним видовима. Због тога се питање борбе против корупције не може сматрати искључиво питањем спровођења специфичних антикорупцијских мера, већ као циљ који прожима разне аспекте реформе система јавних набавки (нпр. транспарентност, мониторинг). Једнако треба имати у виду да против корупције делују и сви други механизми који воде ка остваривању основних начела јавних набавки, чак и када им борба против корупције као таква није примарни циљ. Наиме, са становишта економичности јавних набавки је свеједно да ли се набавља непотребна роба или услуга плаћа скупље зато што је неки службеник код наручиоца био корумпиран или зато што није савесно радио свој посао – штета је иста. Самим тим, уколико се реформским мерама постигне боље планирање и управљање поступцима јавних набавки, биће и мање простора за корупцију. Дакле, борбу против корупције схватамо као циљ који је вредан и сам по себи, због друштвене опасности коју ова појава носи, али још више, као средство које ће помоћи да целокупан систем јавних набавки у Републици Србији буде ефикаснији и да пружи боље резултате.*

**Предлози за радну групу:**

Да се при формулисању одредаба закона које се не односе непосредно на борбу против корупције имају у виду следећа начела (која ће бити уграђена у будућу Националну стратегију за борбу против корупције):

**Укидање непотребних процедура:** Између осталог, то значи да Закон о јавним набавкама не треба да уређује питања и односе које није ни нужно ни корисно уређивати, и да у том смислу не треба да поставља пред наручиоце и понуђаче захтеве који доводе до сувишне интеракције јавног и приватног сектора, јер свака таква интеракција ствара и могућност за појаву корупције (нпр. обавеза прикупљања и достављања потврда које би сам наручилац могао да прибави од других органа власти или обавеза прикупљања и достављања потврда којима се не доказује ништа што је суштински битно за јавну набавку).

**Смањење дискреционих овлашћења:** Између осталог, Закон о јавним набавкама треба да обезбеди да се што мање одлука доноси на основу дискреционих овлашћења, односно да таква овлашћења остану само у случајевима када не постоји могућност да се успостави процедура одлучивања која подразумева јасне критеријуме, поступак и рокове. Приликом израде законског текста треба идентификовати све ситуације у којима је наручиоцу остављено да на основу своје слободне процене (дискреционих овлашћења) донесе одлуку а затим и проценити да ли би се такав вид одлучивања могао заменити неким другим или сузити. Примера ради, то би значило разматрање увођења обавезних процедура код планирања јавних набавки, уређење начина вођења преговарачког поступка, увођење ограничења код одређивања пондера који ће бити додељени неком елементу критеријума, одређивања услова за учешће у поступку набавке, одлучивање о томе хоће ли наручилац закључити уговор о јавној набавци након спроведеног поступка итд.

**Повећање транспарентности:** Закон о јавним набавкама треба допунити на начин да се повећа количина података које ће наручиоци морати да објављују и пре него што ико за тим постави захтев, као и података које ће морати да објављују у току самог поступка (на Порталу јавних набавки).

**Контрола и надзор:** За сваку одредбу Закона о јавним набавкама која ствара одређене обавезе за наручиоце или понуђаче треба проверити да ли је на адекватан начин покривена механизмима надзора и контроле. При томе, треба водити рачуна не само о томе да се обезбеди да неки државни орган (нпр. Државна ревизорска институција, Министарство финансија, Управа за јавне набавке, буџетске инспекције и ревизије итд.) *могу* (то јест, да буду овлашћене) да одређену меру надзора или контроле примене, већ одредбе прописати тако да буде јасно у којој мери се тај надзор *мора* извршити, и шта све треба да обухвати. Ни у којем случају се не би смело догодити да нови законски оквир остави актуелну ситуацију у којој се не зна ко је одговоран због тога што није било адекватног надзора и контроле.

**Јавна одговорност (полагање рачуна):** Нови законски оквир треба да обезбеди да наручиоци и сви учесници у систему полажу рачуне за оно што су урадили. Конкретно, примена овог начела значи да треба обезбедити како интерну одговорност лица која раде на пословима јавних набавки (нпр. комисије за јавне набавке, службеника за јавне набавке, интерних ревизора), тако и екстерну одговорност (нпр. кроз проширење круга информација које наручиоци треба да прикажу у плановима јавних набавки и кварталним извштајима које достављају Управи за јавне набавке).

**Делотворно санкционисање:** Нови законски оквир треба да обезбеди да ни један од облика кршења одредаба Закона о јавним набавкама не остане некажњив (то јест, да се у односу на сваку обавезу или забрану пропише одговарајући прекршај, привредни преступ или кривично дело). Други аспект обезбеђивања санкционисања јесте обезбеђивање да органи који врше контролу и надзор или органи који буду задужени за покретање поступака буду прецизно одређени, да буде јасна њихова обавеза (а не само могућност) да покрену механизам санкционисања и да се приликом одређивања надлежности у овом погледу води рачуна и о капацитетима које ти органи треба да имају да би овај посао обавили делотворно. Трећи аспект је обезбеђивање да се за случајеве кршења закона уопште дозна, што се може постићи кроз мере које би стимулисале пријављивање оваквих прекршаја.

*Цитат из Стратегије:*

*5.1.1. Постојеће непосредне антикорупцијске мере из ЗЈН*

*Антикорупцијско правило из ЗЈН се показало као непрактично и до сада није било примењивано у пракси, и самим тим, није могло имати ефекта на сузбијање корупције у јавним набавкама. Будући да је извесно да корупције у јавним набавкама има, ово правило треба допунити. Претпостављени разлог непримењивања је одсуство веродостојних доказа који би указивали наручиоцима да је дошло до корупције у вези са јавном набавком коју спроводе. Одредба би се могла прецизирати у вези са самим појмом „веродостојног доказа”. Још значајније је, међутим, створити делотворне механизме за сазнање о томе да је неко покушао да корупцијом наруши процес јавне набавке. То могу бити посебне мере намењене за заштиту лица која би пружила таква сазнања или доказе, отварање посебних мејл адреса или телефонских линија за пријављивање таквих случајева (унутар наручилаца или унутар неког спољног надзорног органа), као и посебне стимулације намењене лицима која обавесте наручиоца или контролни орган о томе да је неки понуђач или друго лице покушао да подмићује или вршио притисак на наручиоца у вези са јавном набавком.*

Као што се у Стратегији и наводи, члан 19 треба изменити и допунити на следећи начин:

* прецизирати шта се сматра „веродостојним доказом“
* уредити заштиту од одмазде лица која указују на неправилности из овог члана, било наручиоцу, било спољном надзорном органу
* утврдити обавезу спољног органа којем је указано на ове неправилности да о томе обавести наручиоца
* обавезати наручиоце да објаве на који начин се могу пријавити овакве неправилности и шта су они потом дужни да учине
* обавезати спољне надзорне органе (нпр. Управа за јавне набавке) да такође отворе могућност за пријављивање оваквих случајева
* размотрити могућност увођења и модалитете финансијских и других стимуланса за лица која овакве облике кршења закона пријаве, уколико се касније докаже да су истините (у проценту од спречене или надокнађене штете), односно, финансијску одговорност за давање лажних података (у односу на насталу штету по наручиоца или понуђаче)

*Одломак из Стратегије:*

*5.1.2. Корупција при планирању набавки*

*Корупција до које дође приликом планирања јавних набавки је мање приметна, зато што се одиграва у процесу који није уређен посебним процедурама. Процес планирања буџета за јавне набавке је повезан са планирањем буџета за друге потребе и стога није предмет посебне дискусије и разматрања. До корупције у планирању набавки долази на више начина.*

*Први је да се планира набављање добара, услуга или радова који нису потребни, или су мање потребни од других предмета набавке. Други вид корупције у планирању набавки огледа се у неправилном одабиру поступка јавне набавке који ће бити примењен (посебно преговарачког који ограничава конкуренцију) или одређивања превисоке планиране вредности набавке. Трећи вид корупције у вези са планирањем набавке су ситуације када наручилац или лица која за њега раде само неким потенцијалним понуђачима дају више података о предмету будућих набавки, што овима омогућава значајну предност у доба када поступак набавке почне (на пример, тако што могу унапред да сами прибаве робу и тако остваре предност по основу бржег рока испоруке).*

*Посебни начини за сузбијање корупције у планирању набавки су следећи:*

*1) стандардизовање идентификације потреба за набавкама кад год је то могуће (нпр. да ће се набавка аутомобила вршити након што пређу одређени број километара или доживе озбиљно оштећење тако да више нису функционални) чиме се избегава самовоља доносилаца одлука код одређивања предмета и количине набавке у одређеној години или поступку;*

*2) обавезна припрема образложења у вези са тим зашто је одређена набавка планирана, зашто је планирана у неком неконкурентном поступку и како се дошло до процене вредности набавке;*

*3) интерна провера планова набавки код наручиоца;*

*4) објављивање свих релевантних информација које су наручиоцу познате у вези са планираним набавкама у моменту израде планова набавки.*

У вези са овим делом, већ сама Стратегија утврђује поједине задатке за радну групу која припрема измене и допуне Закона.

У вези са првом тачком, задатак за законодавца се састоји у томе што би уредио начин израде планова јавних набавки и њихову садржину. У самом Закону о јавним набавкама би требало поставити основе за уређење овог питања, то јест, да ни једна набавка не сме да буде уврштена у план уколико претходно није утврђена потреба за набавком одређеног добра, услуге или рада за набавку одређене количине тих добара, услуга и радова, односно да би тај део плана па и сама потоња набавка били незаконити; уредити питање даљег регулисања ове материје, кроз подзаконске акте на Закон о јавним набавкама, где би на државном нивоу били одређени минимални стандарди којих се наручиоци морају придржавати при планирању појединих врста јавних набавки, односно кроз обавезивање самих наручилаца да такве стандарде утврде за преостале случајеве;

У вези са другом тачком, задатак за законодавца би се састојао у прописивању обавезе да план набавки или документ који би га пратио садржи и образложење о томе због чега је нека набавка планирана; уколико је набавка планирана у неком неконкурентном поступку, план би требало да садржи и образложење разлога за то; такође, законом би требало да буде прописана обавеза да образложење о начину на који је утврђена процењена вредност набавке. Законодавац може отићи и корак даље и прописати обавезне начине за утврђивање планиране вредности набавке (нпр. претходна анализа тржишта, прикупљање података о плаћеним ценама од стране других наручилаца за исте предмете набавке итд.).

У вези са трећом тачком, Законом би требало прописати минималне обавезе наручиоца у погледу интерне провере исправности сачињавања планова јавних набавки. Ове одредбе треба да прецизирају послове које у том погледу мора да обезбеди сваки наручилац, било да има службу интерне ревизије или не и било којег да је степена изграђености његов систем интерне финансијске контроле. Одредбе о овим питањима могу се наћи и у Закону о буџетском систему или подзаконским актима који су донети на основу њега, али у сваком случају треба их припремити и усвојити тако да ступе на снагу кад и измене Закона о јавним набавкама.

У вези са четвртом тачком, задатак законодавца састоји се у томе да пропише обавеза наручиоца да објави све релевантне податке о планирању набавке које су му доступне у моменту када овај план доноси, а о чему је било речи у вези са претходним тачкама. Прописивање и спровођење ове обавезе би омогућило да се уоче неправилности у плановима набавки, како оних које су плод недовољне информисаности наручиоца, тако и оних које су почињене намерно. На основу тога би свако лице које има другачија сазнања могло да укаже наручиоцу на грешку и да спречи наступање штете, до које би могло доћи нпр. у случају картелског повезивања понуђача када је вредност набавке прецењена.

Посебно питање које би законодавац требало да реши кроз измене Закона о јавним набавкама или повезане измене Закона о буџетском систему које би требало усвојити заједно са изменама Закона о јавним набавкама, јесте питање времена планирања јавних набавки. Наиме, иако се план јавних набавки доноси након доношења закона/одлуке о буџету, финансијског плана односно програма рада наручиоца, очигледно је да се и сам тај буџет, финансијски план или програм рада заснивају, између осталог, на неким проценама вредности набавки које је потребно да наручилац изврши током одређене године. Због тога би законом требало поставити обавезу да се процене о којима је овде било реч врше *пре усвајања буџета,* те да се уз предлог финансијског плана сачини и нацрт плана јавних набавки са свим горе описаним елементима, а да се након усвајања буџета, изврше одговарајуће корекције и донесе коначан план јавних набавки.

Такође, законодавац не сме заборавити ни питање измена плана јавних набавки у току године – све што важи за оригинално планирање, треба да важи и за потоње измене.

*Одломак из Стратегије:*

*5.1.3. Корупција у поступку јавне набавке*

*Током спровођења поступка јавне набавке до корупције може доћи на много начина и у вези са сваком радњом наручиоца. Полазећи од општих начела за борбу против корупције у јавним набавкама, мере које ће бити спроведене се могу поделити на неколико група:*

*1) искључење и смањење утицаја „људског фактора” на ток поступка јавне набавке или поједине радње, обавезним коришћењем електронских набавки и електронских лицитација кад год постоје техничке могућности и законски услови за то;*

*2) утврђивање, пријављивање и ефикасно решавање сукоба интереса код свих лица укључених у поступак јавне набавке, док сама набавка траје;*

*3) увођење делотворних механизама законске заштите узбуњивача у јавном и у приватном сектору, која укључује заштиту у случају упозоравања на неправилности унутар органа или организације, обавештавање спољних надзорних тела и целокупне јавности у одређеним случајевима;*

*4) увођење кривичног дела „незаконитог богаћења” из члана 20, Конвенције УН против корупције у правни систем и подвргавање лица која учествују у поступцима набавки могућој одговорности за то кривично дело (увећање имовине које се не може објаснити законитим приходима).*

Стратегија је поставила јасне задатке у вези са законодавца. У погледу прве тачке, у складу са општим начелима о смањењу дискреционих овлашћења и сувишних процедура, треба прописати јасну обавезу наручиоцима, када би морају да спроводе електронске лицитације и електронске набавке. Поред тога, будући да су ова два појма недовољно прецизно уређена актуелним законом, требало би такође извршити допуне, како закона, тако и подзаконског акта. Међутим, то нису једине ситуације у којима би људски рад требало да буде замењен аутоматизацијом, већ би о могућности да се то учини требало водити рачуна у вези са сваком одредбом закона. То се може учинити на многим местима, на пример, кроз онемогућавање да јавна набавка уопште буде објављена, па самим тим и спроведена, уколико нису у оглас унети сви обавезни елементи или уколико неки од елемената огласа није у складу са прописима; аутоматизовано прикупљање података о понуђачима од других државних органа који воде одређене базе података које су релевантне за јавне набавке, повезивање података са Портала са Трезором, ради спречавања да буде извршена исплата по уговору о јавној набавци, уколико је нпр. закључен недопуштени анекс или уколико траје поступак захтева за заштиту права итд.

У вези са другом тачком, задатак за законодавца је да прво утврди који аспекти спровођења поступака јавних набавки тренутно нису покривени регулативом о спречавању и решавању сукоба јавног и приватног интереса, односно, где је таква регулатива недовољна да би покрила специфичности јавних набави, а да у другом кораку у закон унесе одредбе које би требало да попуне те празнине. Очигледни недостатаци постоје у односу на статус лица која спроводе јавне набавке а немају статус државних службеника, лица која су чланови комисија али нису запослени код наручиоца, лица која израђују конкурсну документацију али нису запослени код наручилаца, али то не значи да су једини.

У вези са трећом тачком, најбоље решење је доношење свеобухватног закона о заштити узбуњивача, како у јавном, тако и у приватном сектору. Међутим, пошто није извесно када би овакав закон могао да буде предложен или донет, кроз неколико чланова Закона о јавним набавкама, који се сада мења ради спровођења ове Стратегије, требало би прописати у којим случајевима би таква заштита била пружана, којим лицима, под којим условима, на који начин узбуњивачи треба да обавесте своје претпостављене и спољне надзорне органе о уоченим неправилностима, када се могу обратити широј јавности на ту тему итд.

Стратегија изричито позива на увођење у правни систем кривичног дела „незаконитог богаћења, из члана 20 Конвенције УН против корупције, коју је Србија ратификовала. Иако је прописивање кривичних дела материја која треба да се уреди изменама Кривичног законика, нису ретки случајеви да се то учини и у другим прописима. Група која ради на изменама Закона о јавним набавкама би стога требало да у сарадњи са Министарством правде формулише ово кривично дело, које би затим било унето било у Закон о јавним набавкама, било у измене Кривичног законика (тренутно се на њима ради). У погледу јавних набавки, као што се у Стратегији и каже, одговорност би требало предвидети за сва лица која су укључена на неки начин у поступке јавних набавки (нпр. чланови комисија, лица која припремају конкурсну документацију, лица која контролишу спровођење уговора, лица која планирају јавне набавке, лица која закључују уговоре о јавним набавкама итд.)

*Одломак из Стратегије:*

*5.1.4. Корупција након закључења уговора*

*До корупције након закључења уговора може доћи у вези са мењањем одредаба самог уговора, одобравањем испуњења које није у складу са уговором, некоришћењем средстава обезбеђења и других правних средстава која стоје на располагању наручиоцу због неиспуњења уговора или ради ћутања наручиоца о слабом испуњењу уговора ради заштите пословних интереса понуђача.*

*Полазећи од општих антикорупцијских начела, активности би се могле поделити у следеће групе:*

*1) уређивање система интерне контроле код наручилаца пре него што плаћање буде одобрено и извршено;*

*2) сачињавање извештаја о реализованим набавкама и постигнутим циљевима, и њихово објављивање у оквиру Завршног рачуна, Извештаја о раду или посебног документа;*

*3) укидање могућности дискреционог одлучивања код реализације средстава финансијског обезбеђења због неиспуњења уговорних обавеза;*

*4) објављивање података о понуђачима који нису реализовали уговор о јавној набавци онако како је било предвиђено на начин који ће их учинити доступним свим наручиоцима у будућности;*

*5) увођење обавезе за пријављивање ситуација у којима уговор о јавној набавци треба да буде оглашен ништавим и обавезе покретање поступка за оглашавање уговора ништавим од стране сваког органа који о томе добије обавештење;*

*6) увођење провере правилности и целисходности јавних набавки у обавезни део годишњи програма рада Државне ревизорске институције;*

*7) детаљно објављивање података о свим расходима који се плаћају са буџетских расходних ставки које би по својој природи могле да представљају јавне набавке, али се не реализују у поступку јавне набавке, како би неоправдано изузимање из примене ЗЈН постало лакше уочљиво;*

*8) обука припадника полиције и јавног тужилаштва у вези са јавним набавкама, ради вођења делотворнијих истрага код кривичних дела;*

*9) измена Закона о прекршајима како би се предвидео дужи рок застаревања за прекршаје прописане ЗЈН;*

*10) обука прекршајних судија ради ефикаснијег вођења поступака за прекршаје прописане ЗЈН.*

Стратегија и овде поставља детаљне и широке задатке пред радну групу која сачињава измене и допуне Закона о јавним набавкама.

*1) уређивање система интерне контроле код наручилаца пре него што плаћање буде одобрено и извршено;* Будући да је интерна контрола уређена другим прописом (Закон о буџетском систему и подзаконски акти донети на основу њега), приступ законописаца може бити тројак: да се упоредо са изменама Закона о јавним набавкама измене и акти који уређују начин вршења интерне контроле; да се на основу Закона о јавним набавкама донесе посебан подзаконски акт који би уредио минималне стандарде интерне контроле која се тиче јавних набавки; да се Законом о јавним набавкама наручиоци обавежу да уреде интерну контролу јавних набавки. Чини се да би најбоље решење могло да буде друго од описаних.

*2) сачињавање извештаја о реализованим набавкама и постигнутим циљевима, и њихово објављивање у оквиру Завршног рачуна, Извештаја о раду или посебног документа;* И овде, као и у претходној тачци, могућа су различита решења. Као најбоље се чини да се у Закону о јавним набавкама поставе основне обавезе за наручиоце, а да оне затим буду прецизиране подзаконским актом министра финансија. Пошто је основни разлог за предлагање ове мере из Стратегије околност да се из сада постојећих извештаја не може видети ништа друго осим голе чињенице да ли је одређена набавка реализована или није током буџетске године, па самим тим, ни порески обвезници ни други органи немају могућност да процене да ли су циљеви због којих је набавка била планирана и предзета и остварени, најлогичније би било да се ова материја уреди Законом о јавним набавкама. Ти извештаји би такође требало да буду део кварталних извештаја о спроведним јавним набавкама, који се достављају Управи за јавне набавке.

*3) укидање могућности дискреционог одлучивања код реализације средстава финансијског обезбеђења због неиспуњења уговорних обавеза;* Као што се у Стратегији и каже, требало би прописати законом да наручиоци морају да након истека рока у којем је понуђач требало да испуни одређену уговорну обавезу покрену поступак за реализацију средства финансијског обезбеђења.

*4) објављивање података о понуђачима који нису реализовали уговор о јавној набавци онако како је било предвиђено на начин који ће их учинити доступним свим наручиоцима у будућности;* Ова мера из Стратегије доноси нужност допуне Закона о јавним набавкама. Та допуна би донела обавезу наручиоцима да објаве податак о сваком случају када понуђач није испунио своју уговорну обавезу, а затим и обавезу неког државног органа (на пример, Управе за јавне набавке, која води Портал јавних набавки) да те податке објави тако да буду доступни у будућности другим наручиоцима и целокупној јавности. Уколико по неком питању постоји спор (у току је судски поступак у којем треба да се утврди да ли је било повреде уговорне обавезе).

*5) увођење обавезе за пријављивање ситуација у којима уговор о јавној набавци треба да буде оглашен ништавим и обавезе покретање поступка за оглашавање уговора ништавим од стране сваког органа који о томе добије обавештење;* Као што је већ у Стратегији написано, задатак за законодавца се састоји у увођењу јасне обавезе за наручиоца за пријави сваки случај за који је предвиђена ништавост уговора Законом о јавним набавкама. С обзиром на надлежности појединих органа, било би најлогичније да се такви случајеви пријављују јавном правобраниоцу, који би такође требало да има обавезу да у одређеном року поднесе тужбу ради оглашавања уговора о јавној набавци ништавим. Такође би требало да постоји законска обавеза да се подаци о покретању оваквих поступака објављују.

*6) увођење провере правилности и целисходности јавних набавки у обавезни део годишњи програма рада Државне ревизорске институције;* Оваква обавеза из Стратегије може да се испуни једино изменама Закона о Државној ревизорској институцији. Такве измене би требало припремити упоредо са изменама Закона о јавним набавкама, како би што пре донеле жељене ефекте.

*7) детаљно објављивање података о свим расходима који се плаћају са буџетских расходних ставки које би по својој природи могле да представљају јавне набавке, али се не реализују у поступку јавне набавке, како би неоправдано изузимање из примене ЗЈН постало лакше уочљиво;* Ова мера из Стратегије се може остварити изменама Закона о буџетском систему или допунама Закона о јавним набавкама. Задатак за законодавца састоји се у идентификовању свих случајева када је нека врста набавки изузета из примене закона, и на основу тога, идентификовање буџетских апропријација са којих би такве набавке могле да буду плаћене и обавезивање наручилаца да на својим интернет страницама објављују податке о *свим расходима* које имају са тако утврђених буџетских апропријација (нпр. специјализоване услуге, услуге по уговору) у одређеном, врло кратком временском року након настанка расхода. Друга опција је да се пропише обавеза објављивања података које поседује Трезор, а са којих би могло да се прати које расходе су поједине наручиоци имали.

*8) обука припадника полиције и јавног тужилаштва у вези са јавним набавкама, ради вођења делотворнијих истрага код кривичних дела;* Ова мера није законодавног карактера, тако да не захтева акцију у вези са изменама и допунама Закона о јавним набавкама. Таква интервенција би могла бити потребна само у смислу прописивања који би орган био задужен за пружање оваквих обука. Било би логично да у њима учествују запослени у свим органима који имају сазнања о кривичним делима и прекршајима, као што су функционери и службеници Републичке комисије за заштиту права, Управе за јавне набавке, буџетске инспекције и Државне ревиизорске институције.

*9) измена Закона о прекршајима како би се предвидео дужи рок застаревања за прекршаје прописане ЗЈН;* Упоредо са изменама Закона о јавним набавкама требало би изменити Закон о прекршајима, како би се и у самом Закону о јавним набавкама могао прописати дужи рок застарелости, а да то не изазове поремећаје у правном систему. Радна група би требало да води рачуна о томе да нису сви облици кршења Закона о јавним набавкама подједнако опасни, те да би требало међу њима направити разлику, како у смислу висине запрећених казни, тако и у погледу рока застарелости који се за њих предвиђа.

*10) обука прекршајних судија ради ефикаснијег вођења поступака за прекршаје прописане ЗЈН.* Исто као и за тачку 8.